

GRUPO I – CLASSE IV – Primeira Câmara

TC 021.972/2023-0

Natureza: Tomada de Contas Especial.

Órgão/Entidade: Comando da 9ª Região Militar.

Responsável: Ana Lucia Umbelina Galache de Souza (444.925.881-91).

Interessado: Comando da 9ª Região Militar (09.549.242/0001-03).

Representação legal: não há.

SUMÁRIO: TOMADA DE CONTAS ESPECIAL. PENSÃO DE EX-COMBATENTE. FRAUDE. REVELIA. JULGAMENTO DE IRREGULARIDADE DAS CONTAS. DÉBITO. MULTA. INABILITAÇÃO.

RELATÓRIO

Adoto, como relatório, a instrução elaborada no âmbito da AudTCE, que contou com a concordância integral do Ministério Público de Contas (peças 80-83):

INTRODUÇÃO

1. Cuidam os autos de tomada de contas especial instaurada pelo Comando da 9ª Região Militar, em desfavor de Ana Lúcia Umbelina Galache de Souza, em razão de recebimento de pensão de ex-combatente, na condição de filha solteira, no período de 11/11/1988 até 1º /6/2022, deferida mediante utilização de certidão de nascimento fraudulenta.

HISTÓRICO

2. Em 10/2/2023, com fundamento na IN/TCU 71/2012, alterada pela IN/TCU 76/2016, e DN/TCU 155/2016, o dirigente da instituição Comando da 9ª Região Militar autorizou a instauração da tomada de contas especial (peça 1). O processo foi registrado no sistema e-TCE com o número 387/2023.

3. O fundamento para a instauração da Tomada de Contas Especial, conforme consignado na matriz de responsabilização elaborada pelo tomador de contas, foi a constatação da seguinte irregularidade:

Ausência de ressarcimento dos valores referentes a remuneração , encargos e benefícios sociais pagos ao servidor cedido.

4. A responsável arrolada na fase interna foi devidamente comunicada e, diante da ausência de justificativas suficientes para elidir a irregularidade e da não devolução dos recursos, instaurou-se a tomada de contas especial.

5. No relatório (peça 58), o tomador de contas concluiu que o prejuízo importaria no valor original de R\$ 3.723.344,07, imputando-se a responsabilidade a Ana Lucia Umbelina Galache de Souza, na condição de beneficiário.

6. Em 23/6/2023, a Centro de Controle Interno do Exército emitiu o relatório de auditoria (peça 60), em concordância com o relatório do tomador de contas. O certificado de auditoria e o parecer do dirigente do órgão de controle interno concluíram pela irregularidade das presentes contas (peças 61 e 62).

7. Em 20/7/2023, o Comandante do Exército atestou haver tomado conhecimento das

conclusões contidas no relatório e certificado de auditoria, bem como do parecer conclusivo do dirigente do órgão de controle interno, manifestando-se pela irregularidade das contas, e determinou o encaminhamento do processo ao Tribunal de Contas da União (peça 63). Em que pese o art. 52 da Lei 8.443/1992 fale em Ministro de Estado supervisor da área ou autoridade de nível hierárquico equivalente, os Comandantes do Exército, da Marinha e da Aeronáutica (arts. 3º e 9º da LC 97/1999) equiparam-se a Ministro de Estado (Acórdão 18.633/2021-1ª Câmara, rel. Augusto Sherman).

8. Na instrução inicial (peça 67), analisando-se os documentos nos autos, concluiu-se pela necessidade de realização de citação para a seguinte irregularidade:

8.1. **Irregularidade 1:** recebimento indevido de pensão especial de ex-combatente da Força Expedicionária Brasileira, na condição de filha, nos termos da Lei 4.242/1963, mediante utilização documento de identidade e filiação falsos.

8.1.1. Evidências da irregularidade: documentos técnicos presentes nas peças 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55 e 56.

8.1.2. Normas infringidas: art. 71, inciso II, da Constituição Federal/1988; arts. 884, 876 e 927 do Código Civil (Lei 10.406 de 10/1/2002); e art. 30 da Lei 4.242/1963.

8.2. Débitos relacionados à responsável Ana Lucia Umbelina Galache de Souza:

| <i>Data de ocorrência</i> | <i>Valor histórico</i> | <i>Data de ocorrência</i> | <i>Valor histórico</i> |
|---------------------------|------------------------|---------------------------|------------------------|
| 1/11/1988 | 104.542,00 | 1/11/2005 | 2.100,92 |
| 1/12/1988 | 180.742,40 | 1/12/2005 | 3.087,76 |
| 1/1/1989 | 227.876,00 | 1/1/2006 | 2.028,84 |
| 1/2/1989 | 186.414,19 | 1/2/2006 | 2.028,84 |
| 1/2/1989 | 385,25 | 1/3/2006 | 2.028,84 |
| 1/3/1989 | 385,60 | 1/4/2006 | 2.028,84 |
| 1/4/1989 | 385,60 | 1/5/2006 | 2.028,84 |
| 1/5/1989 | 385,60 | 1/6/2006 | 2.028,84 |
| 1/6/1989 | 751,80 | 1/7/2006 | 3.043,26 |
| 1/7/1989 | 501,20 | 1/8/2006 | 2.028,84 |
| 1/8/1989 | 762,00 | 1/9/2006 | 2.230,68 |
| 1/9/1989 | 934,40 | 1/10/2006 | 2.230,68 |
| 1/10/1989 | 1.538,33 | 1/11/2006 | 2.230,68 |
| 1/11/1989 | 1.725,20 | 1/12/2006 | 3.446,94 |
| 1/12/1989 | 3.237,20 | 1/1/2007 | 2.230,68 |
| 1/1/1990 | 9.712,37 | 1/2/2007 | 2.230,68 |
| 1/2/1990 | 9.421,60 | 1/3/2007 | 2.230,68 |
| 1/3/1990 | 23.898,40 | 1/4/2007 | 2.230,68 |
| 1/4/1990 | 46.487,40 | 1/5/2007 | 2.230,68 |
| 1/5/1990 | 40.162,00 | 1/6/2007 | 2.230,68 |
| 1/6/1990 | 40.162,00 | 1/7/2007 | 3.346,02 |
| 1/7/1990 | 40.162,00 | 1/8/2007 | 2.230,68 |
| 1/8/1990 | 40.162,00 | 1/9/2007 | 2.230,68 |
| 1/9/1990 | 60.243,00 | 1/10/2007 | 2.230,68 |
| 1/10/1990 | 40.162,00 | 1/11/2007 | 2.230,68 |

| | | | |
|-----------|---------------|-----------|----------|
| 1/11/1990 | 52.210,40 | 1/12/2007 | 3.346,02 |
| 1/12/1990 | 84.339,80 | 1/1/2008 | 2.230,68 |
| 1/1/1991 | 52.210,40 | 1/2/2008 | 2.230,68 |
| 1/2/1991 | 94.501,60 | 1/3/2008 | 2.230,68 |
| 1/3/1991 | 94.501,60 | 1/4/2008 | 2.230,68 |
| 1/4/1991 | 112.191,20 | 1/5/2008 | 2.230,68 |
| 1/5/1991 | 103.346,40 | 1/6/2008 | 3.274,68 |
| 1/6/1991 | 122.043,60 | 1/7/2008 | 3.659,22 |
| 1/7/1991 | 122.043,60 | 1/8/2008 | 2.543,88 |
| 1/8/1991 | 164.368,20 | 1/9/2008 | 2.543,88 |
| 1/9/1991 | 291.293,60 | 1/10/2008 | 2.543,88 |
| 1/10/1991 | 197.320,00 | 1/11/2008 | 2.655,24 |
| 1/11/1991 | 407.260,00 | 1/12/2008 | 4.090,74 |
| 1/12/1991 | 753.498,20 | 1/1/2009 | 2.655,24 |
| 1/1/1992 | 570.180,00 | 1/2/2009 | 2.655,24 |
| 1/2/1992 | 684.200,00 | 1/3/2009 | 2.655,24 |
| 1/3/1992 | 855.240,00 | 1/4/2009 | 2.655,24 |
| 1/4/1992 | 977.420,00 | 1/5/2009 | 2.655,24 |
| 1/5/1992 | 1.270.660,00 | 1/6/2009 | 2.655,24 |
| 1/6/1992 | 1.515.000,00 | 1/7/2009 | 3.982,86 |
| 1/7/1992 | 1.759.360,00 | 1/8/2009 | 2.909,28 |
| 1/8/1992 | 2.814.976,00 | 1/9/2009 | 2.909,28 |
| 1/9/1992 | 2.378.440,00 | 1/10/2009 | 2.909,28 |
| 1/10/1992 | 3.499.200,00 | 1/11/2009 | 2.909,28 |
| 1/11/1992 | 5.740.890,00 | 1/12/2009 | 4.490,94 |
| 1/12/1992 | 5.740.890,00 | 1/1/2010 | 2.909,28 |
| 1/1/1993 | 4.483.340,00 | 1/2/2010 | 2.909,28 |
| 1/2/1993 | 8.569.000,00 | 1/3/2010 | 2.909,28 |
| 1/3/1993 | 13.512.160,00 | 1/4/2010 | 2.909,28 |
| 1/4/1993 | 15.241.600,00 | 1/5/2010 | 2.909,28 |
| 1/5/1993 | 16.356.840,00 | 1/6/2010 | 2.909,28 |
| 1/6/1993 | 30.260.120,00 | 1/7/2010 | 4.363,92 |
| 1/7/1993 | 30.260.120,00 | 1/8/2010 | 3.187,68 |
| 1/8/1993 | 40.448,76 | 1/9/2010 | 3.187,68 |
| 1/9/1993 | 40.480,00 | 1/10/2010 | 3.187,68 |
| 1/10/1993 | 75.420,00 | 1/11/2010 | 3.187,68 |
| 1/11/1993 | 113.130,00 | 1/12/2010 | 4.920,72 |
| 1/12/1993 | 175.250,00 | 1/1/2011 | 3.187,68 |
| 1/1/1994 | 106.746,20 | 1/2/2011 | 3.187,68 |
| 1/2/1994 | 1.808.455,00 | 1/3/2011 | 3.187,68 |
| 1/3/1994 | 1.329.570,00 | 1/4/2011 | 3.187,68 |
| 1/4/1994 | 1.356.382,50 | 1/5/2011 | 3.187,68 |

| | | | |
|-----------|--------------|-----------|----------|
| 1/5/1994 | 1.381.930,00 | 1/6/2011 | 3.187,68 |
| 1/6/1994 | 1.379.757,50 | 1/7/2011 | 4.781,52 |
| 1/7/1994 | 747,49 | 1/8/2011 | 3.187,68 |
| 1/8/1994 | 520,92 | 1/9/2011 | 3.187,68 |
| 1/9/1994 | 493,23 | 1/10/2011 | 3.187,68 |
| 1/10/1994 | 493,23 | 1/11/2011 | 3.187,68 |
| 1/11/1994 | 493,23 | 1/12/2011 | 4.781,52 |
| 1/12/1994 | 493,23 | 1/1/2012 | 3.187,68 |
| 1/1/1995 | 739,75 | 1/2/2012 | 3.187,68 |
| 1/2/1995 | 600,20 | 1/3/2012 | 3.187,68 |
| 1/3/1995 | 600,20 | 1/4/2012 | 3.187,68 |
| 1/4/1995 | 600,20 | 1/5/2012 | 3.187,68 |
| 1/5/1995 | 676,66 | 1/6/2012 | 3.187,68 |
| 1/6/1995 | 619,60 | 1/7/2012 | 4.781,52 |
| 1/7/1995 | 929,40 | 1/8/2012 | 3.187,68 |
| 1/8/1995 | 619,60 | 1/9/2012 | 3.187,68 |
| 1/9/1995 | 773,80 | 1/10/2012 | 3.187,68 |
| 1/10/1995 | 773,80 | 1/11/2012 | 3.187,68 |
| 1/11/1995 | 773,80 | 1/12/2012 | 4.781,52 |
| 1/12/1995 | 1.237,80 | 1/1/2013 | 3.187,68 |
| 1/1/1996 | 773,80 | 1/2/2013 | 3.187,68 |
| 1/6/1996 | 773,80 | 1/3/2013 | 3.187,68 |
| 1/7/1996 | 1.160,70 | 1/4/2013 | 3.480,00 |
| 1/8/1996 | 773,80 | 1/5/2013 | 3.480,00 |
| 1/9/1996 | 773,80 | 1/6/2013 | 3.480,00 |
| 1/10/1996 | 773,80 | 1/7/2013 | 5.220,00 |
| 1/11/1996 | 773,80 | 1/8/2013 | 3.480,00 |
| 1/12/1996 | 1.160,70 | 1/9/2013 | 3.480,00 |
| 1/1/1997 | 773,80 | 1/10/2013 | 3.480,00 |
| 1/2/1997 | 773,80 | 1/11/2013 | 3.480,00 |
| 1/3/1997 | 773,80 | 1/12/2013 | 5.220,00 |
| 1/4/1997 | 773,80 | 1/1/2014 | 3.480,00 |
| 1/5/1997 | 773,80 | 1/2/2014 | 3.480,00 |
| 1/6/1997 | 773,80 | 1/3/2014 | 3.480,00 |
| 1/7/1997 | 1.160,70 | 1/4/2014 | 3.796,68 |
| 1/8/1997 | 773,80 | 1/5/2014 | 3.796,68 |
| 1/9/1997 | 773,80 | 1/6/2014 | 3.796,68 |
| 1/10/1997 | 773,80 | 1/7/2014 | 5.695,02 |
| 1/11/1997 | 773,80 | 1/8/2014 | 3.796,68 |
| 1/12/1997 | 1.160,70 | 1/9/2014 | 3.796,68 |
| 1/1/1998 | 773,80 | 1/10/2014 | 3.796,68 |
| 1/2/1998 | 773,80 | 1/11/2014 | 3.796,68 |

| | | | |
|-----------|----------|-----------|----------|
| 1/3/1998 | 949,60 | 1/12/2014 | 5.695,02 |
| 1/4/1998 | 949,60 | 1/1/2015 | 3.796,68 |
| 1/5/1998 | 949,60 | 1/2/2015 | 3.796,68 |
| 1/6/1998 | 949,60 | 1/3/2015 | 3.796,68 |
| 1/7/1998 | 1.424,40 | 1/4/2015 | 4.144,68 |
| 1/8/1998 | 949,60 | 1/5/2015 | 4.144,68 |
| 1/9/1998 | 949,60 | 1/6/2015 | 4.144,68 |
| 1/10/1998 | 949,60 | 1/7/2015 | 6.217,02 |
| 1/11/1998 | 949,60 | 1/8/2015 | 4.144,68 |
| 1/12/1998 | 1.424,40 | 1/9/2015 | 4.144,68 |
| 1/1/1999 | 949,60 | 1/10/2015 | 4.144,68 |
| 1/2/1999 | 949,60 | 1/11/2015 | 4.144,68 |
| 1/3/1999 | 1.048,00 | 1/12/2015 | 6.217,02 |
| 1/4/1999 | 1.048,00 | 1/1/2016 | 4.144,68 |
| 1/5/1999 | 1.048,00 | 1/2/2016 | 4.144,68 |
| 1/6/1999 | 1.048,00 | 1/3/2016 | 4.144,68 |
| 1/7/1999 | 1.572,00 | 1/4/2016 | 4.144,68 |
| 1/8/1999 | 1.048,00 | 1/5/2016 | 4.144,68 |
| 1/9/1999 | 1.048,00 | 1/6/2016 | 4.144,68 |
| 1/10/1999 | 1.048,00 | 1/7/2016 | 6.217,02 |
| 1/11/1999 | 1.048,00 | 1/8/2016 | 4.144,68 |
| 1/12/1999 | 1.572,00 | 1/9/2016 | 4.373,20 |
| 1/1/2000 | 1.048,00 | 1/10/2016 | 4.373,20 |
| 1/2/2000 | 1.048,00 | 1/11/2016 | 4.373,20 |
| 1/3/2000 | 1.048,00 | 1/12/2016 | 6.674,06 |
| 1/4/2000 | 1.048,00 | 1/1/2017 | 4.373,20 |
| 1/5/2000 | 1.048,00 | 1/2/2017 | 4.709,60 |
| 1/6/2000 | 1.048,00 | 1/3/2017 | 4.709,60 |
| 1/7/2000 | 1.572,00 | 1/4/2017 | 4.709,60 |
| 1/8/2000 | 1.048,00 | 1/5/2017 | 4.709,60 |
| 1/9/2000 | 1.048,00 | 1/6/2017 | 4.709,60 |
| 1/10/2000 | 1.048,00 | 1/7/2017 | 7.064,40 |
| 1/11/2000 | 1.048,00 | 1/8/2017 | 4.709,60 |
| 1/12/2000 | 1.572,00 | 1/9/2017 | 4.709,60 |
| 1/1/2001 | 1.048,00 | 1/10/2017 | 4.709,60 |
| 1/2/2001 | 1.491,42 | 1/11/2017 | 4.709,60 |
| 1/3/2001 | 1.491,42 | 1/12/2017 | 7.064,40 |
| 1/4/2001 | 1.491,42 | 1/1/2018 | 4.709,60 |
| 1/5/2001 | 1.491,42 | 1/2/2018 | 5.156,20 |
| 1/6/2001 | 1.491,42 | 1/3/2018 | 5.156,20 |
| 1/7/2001 | 2.237,13 | 1/4/2018 | 5.156,20 |
| 1/8/2001 | 1.491,42 | 1/5/2018 | 5.156,20 |

| | | | |
|-----------|----------|-----------|----------|
| 1/9/2001 | 1.491,42 | 1/6/2018 | 5.156,20 |
| 1/10/2001 | 1.491,42 | 1/7/2018 | 7.734,30 |
| 1/11/2001 | 1.491,42 | 1/8/2018 | 5.156,20 |
| 1/12/2001 | 2.237,13 | 1/9/2018 | 5.156,20 |
| 1/1/2002 | 1.491,42 | 1/10/2018 | 5.156,20 |
| 1/2/2002 | 1.491,42 | 1/11/2018 | 5.156,20 |
| 1/3/2002 | 1.491,42 | 1/12/2018 | 7.734,30 |
| 1/4/2002 | 1.491,42 | 1/1/2019 | 5.156,20 |
| 1/5/2002 | 1.491,42 | 1/2/2019 | 5.533,20 |
| 1/6/2002 | 1.491,42 | 1/3/2019 | 5.533,20 |
| 1/7/2002 | 2.448,18 | 1/4/2019 | 5.533,20 |
| 1/8/2002 | 1.632,12 | 1/5/2019 | 5.533,20 |
| 1/9/2002 | 1.632,12 | 1/6/2019 | 5.533,20 |
| 1/10/2002 | 1.632,12 | 1/7/2019 | 8.299,80 |
| 1/11/2002 | 1.632,12 | 1/8/2019 | 5.533,20 |
| 1/12/2002 | 2.448,18 | 1/9/2019 | 5.533,20 |
| 1/1/2003 | 1.632,12 | 1/10/2019 | 5.533,20 |
| 1/2/2003 | 1.632,12 | 1/11/2019 | 5.533,20 |
| 1/3/2003 | 1.632,12 | 1/12/2019 | 8.299,80 |
| 1/4/2003 | 1.632,12 | 1/1/2020 | 5.533,20 |
| 1/5/2003 | 1.632,12 | 1/2/2020 | 5.533,20 |
| 1/6/2003 | 1.632,12 | 1/3/2020 | 5.533,20 |
| 1/7/2003 | 2.448,18 | 1/4/2020 | 5.187,38 |
| 1/8/2003 | 1.632,12 | 1/5/2020 | 4.841,56 |
| 1/9/2003 | 1.632,12 | 1/6/2020 | 4.841,56 |
| 1/10/2003 | 1.632,12 | 1/7/2020 | 7.608,16 |
| 1/11/2003 | 1.632,12 | 1/8/2020 | 4.841,56 |
| 1/12/2003 | 2.448,18 | 1/9/2020 | 4.841,56 |
| 1/1/2004 | 1.632,12 | 1/10/2020 | 4.841,56 |
| 1/2/2004 | 1.632,12 | 1/11/2020 | 4.841,56 |
| 1/3/2004 | 1.632,12 | 1/12/2020 | 7.608,16 |
| 1/4/2004 | 1.632,12 | 1/1/2021 | 5.007,55 |
| 1/5/2004 | 1.632,12 | 1/2/2021 | 4.952,22 |
| 1/6/2004 | 1.632,12 | 1/3/2021 | 4.952,22 |
| 1/7/2004 | 2.448,18 | 1/4/2021 | 4.952,22 |
| 1/8/2004 | 1.632,12 | 1/5/2021 | 4.952,22 |
| 1/9/2004 | 1.632,12 | 1/6/2021 | 4.952,22 |
| 1/10/2004 | 1.795,68 | 1/7/2021 | 7.718,82 |
| 1/11/2004 | 1.795,68 | 1/8/2021 | 4.952,22 |
| 1/12/2004 | 2.775,30 | 1/9/2021 | 4.952,22 |
| 1/1/2005 | 1.795,68 | 1/10/2021 | 4.952,22 |
| 1/2/2005 | 1.795,68 | 1/11/2021 | 4.952,22 |

| | | | |
|-----------|----------|-----------|----------|
| 1/3/2005 | 1.795,68 | 1/12/2021 | 7.718,82 |
| 1/4/2005 | 1.795,68 | 1/1/2022 | 4.952,22 |
| 1/5/2005 | 1.795,68 | 1/2/2022 | 4.952,22 |
| 1/6/2005 | 1.795,68 | 1/3/2022 | 4.952,22 |
| 1/7/2005 | 2.693,52 | 1/4/2022 | 4.952,22 |
| 1/8/2005 | 1.795,68 | 1/5/2022 | 4.952,22 |
| 1/9/2005 | 1.795,68 | 1/6/2022 | 4.952,22 |
| 1/10/2005 | 1.795,68 | | |

8.2.1. *Cofre credor: Tesouro Nacional.*

8.2.2. **Responsável:** *Ana Lúcia Umbelina Galache de Souza.*

8.2.2.1. **Conduta:** *apresentar documentação falsa para obter pensão paga pelo Exército Brasileiro, à qual não tinha direito, por não se enquadrar como beneficiária do instituidor do benefício.*

8.2.2.2. *Nexo de causalidade: ao receber pensão sem se preencher o requisito de filha beneficiária, utilizando documentos falsos, a responsável causou prejuízo ao Erário.*

8.2.2.3. *Culpabilidade: não há excludentes de ilicitude, de culpabilidade e de punibilidade; é razoável supor que a responsável tinha consciência da ilicitude de sua conduta; era exigível conduta diversa da praticada, qual seja, não utilizar documento falso para receber pensão a qual não tinha direito.*

9. *Encaminhamento: citação.*

10. *Em cumprimento ao pronunciamento da unidade (peça 69), foi efetuada citação da responsável, nos moldes adiante:*

a) *Ana Lúcia Umbelina Galache de Souza - promovida a citação da responsável, conforme delineado adiante:*

Comunicação: *Ofício 0887/2024 – Sproc (peça 75)*

Data da Expedição: 16/1/2024

Data da Ciência: 31/1/2024 (peça 78)

Nome Recebedor: ilegível

Observação: Ofício enviado para o endereço do responsável, conforme pesquisa na base de dados no sistema da Receita Federal, custodiada pelo TCU (peça 70).

Fim do prazo para a defesa: 15/2/2024

Comunicação: *Ofício 0888/2024 – Sproc (peça 74)*

Data da Expedição: 16/1/2024

Data da Ciência: 31/1/2024 (peça 76)

Nome Recebedor: Luciano Galache

Observação: Ofício enviado para o endereço do responsável, conforme pesquisa na base de dados no sistema do TSE, custodiada pelo TCU (peça 70).

Fim do prazo para a defesa: 15/2/2024

11. *Conforme Despacho de Conclusão das Comunicações Processuais (peça 79), as providências inerentes às comunicações processuais foram concluídas.*

12. *Transcorrido o prazo regimental, a responsável Ana Lucia Umbelina Galache de Souza permaneceu silente, devendo ser considerada revel, nos termos do art. 12, § 3º, da Lei*

8.443/1992.

ANÁLISE DOS PRESSUPOSTOS DE PROCEDIBILIDADE DA IN/TCU 71/2012

Avaliação de Viabilidade do Exercício do Contraditório e Ampla Defesa

13. *Verifica-se que não houve o transcurso de mais de dez anos desde o fato gerador sem que tenha havido a notificação da responsável pela autoridade administrativa federal competente (art. 6º, inciso II, c/c art. 19 da IN/TCU 71/2012, modificada pela IN/TCU 76/2016), uma vez que o fato gerador da irregularidade sancionada ocorreu em 1/6/2022, e a responsável foi notificada sobre a irregularidade pela autoridade administrativa competente conforme segue:*

13.1. *Ana Lúcia Umbelina Galache de Souza, por meio do ofício acostado à peça 9, recebido em 3/3/2023, conforme AR (peça 18).*

Valor de Constituição da TCE

14. *Verifica-se, ainda, que o valor atualizado do débito apurado (sem juros) em 1/1/2017 é de R\$ 2.225.393,55, portanto, superior ao limite mínimo de R\$ 100.000,00, na forma estabelecida conforme os arts. 6º, inciso I, e 19 da IN/TCU 71/2012, modificada pela IN/TCU 76/2016.*

Avaliação da Ocorrência da Prescrição

15. *Em relação à prescrição, o Supremo Tribunal Federal (STF), no Recurso Extraordinário 636.886, em 20/04/2020, fixou tese com repercussão geral de que “é prescritível a pretensão de ressarcimento ao erário fundada em decisão de Tribunal de Contas” (Tema 899).*

16. *Posteriormente, o próprio TCU regulamentou o assunto por meio da Resolução-TCU 344 de 11/10/2022, à luz do disposto na Lei 9.873/1999, estabelecendo no art. 2º que prescrevem em cinco anos as pretensões punitiva e de ressarcimento nos processos de controle externo.*

17. *O termo inicial da contagem do prazo prescricional está previsto no art. 4º da Resolução-TCU 344/2022. Da mesma forma, as situações de interrupção da prescrição foram elencadas no art. 5º. A prescrição intercorrente está regulada no art. 8º.*

18. *No mais, conforme decidido em precedentes do STF (MS 35.430-AgR, Primeira Turma, Rel. Min. Alexandre de Moraes; MS 35.208-AgR, Primeira Turma, Rel. Min. Dias Toffoli; MS 36.905-AgR, Primeira Turma, Rel. Min. Roberto Barroso) os atos interruptivos prescindem de notificação, cientificação ou citação dos investigados, ocorrendo tão somente com o desaparecimento da inércia do Poder Público em investigar determinado fato.*

19. *No âmbito dessa Corte, o Acórdão 2219/2023-TCU-Segunda Câmara (Relator Min. Jhonatan de Jesus) destacou que o ato inequívoco de apuração dos fatos constitui causa objetiva de interrupção do prazo prescricional, que atinge todos os possíveis responsáveis indistintamente, pois possui natureza geral, de sorte a possibilitar a identificação dos responsáveis. Contudo, a oitiva, a notificação, a citação ou a audiência (art. 5º, inciso I, do mencionado normativo) constituem causas de interrupção de natureza pessoal, com efeitos somente em relação ao responsável destinatário da comunicação do TCU.*

20. *Em tempo, por meio do Acórdão 534/2023-TCU-Plenário (Rel. Min. Benjamin Zymler), firmou-se entendimento de que o marco inicial da fluidez da prescrição intercorrente se inicia somente a partir da ocorrência do primeiro marco interruptivo da prescrição ordinária, consoante elencado no art. 5º da nominada Resolução.*

21. *No caso concreto, considera-se, nos termos art. 4º, inciso V, da Resolução-TCU 344/2022, que o termo inicial da contagem do prazo da prescrição ordinária (ou quinquenal) ocorreu em 1/6/2022, quando ocorreu último pagamento indevido.*

22. *A tabela a seguir apresenta os seguintes eventos processuais interruptivos/suspensivos da prescrição desta TCE (lista não exaustiva):*

- 22.1. *25/7/2022, instaura Inquérito Policial Militar (Portaria 01-AAAJ/9-IPM) (peças 6 e 7);*
- 22.2. *22/9/2022, instaura sindicância (Portaria 31-AAAJ/9-Sind) (peças 50 e 54);*
- 22.3. *29/9/2022, autuação de Ação Penal Militar 7000066-20.2022.7.09.0009/MS (peça 16);*
- 22.4. *10/2/2023, instaura TCE (peça 1);*
- 22.5. *25/4/2023, relatório de TCE (peça 58);*
- 22.6. *24/7/2023, autuação processo TCU e*
- 22.7. *31/1/2024, citação da responsável (peças 74, 75, 76 e 78).*

23. *Analizando-se o termo inicial da contagem do prazo prescricional, bem como a sequência de eventos processuais enumerados na tabela anterior, os quais teriam o condão de interromper a prescrição da ação punitiva desta Corte, conclui-se que não houve o transcurso do prazo de cinco anos entre cada evento processual capaz de interromper a prescrição ordinária (quinquenal), tampouco de três anos entre cada evento processual, capaz de interromper a prescrição intercorrente.*

24. *Portanto, levando-se em consideração o entendimento do STF anteriormente mencionado, bem como a vigente regulamentação do Tribunal, não ocorreu a prescrição da pretensão sancionatória e ressarcitória a cargo do TCU.*

Da avaliação da prescrição pelo prazo previsto na lei penal

25. *Quanto à prescrição prevista na lei penal, assim dispõe o art. 3º da Resolução/TCU 344/2022:*

Art. 3º Quando houver recebimento de denúncia na esfera criminal sobre os mesmos fatos, a prescrição reger-se-á pelo prazo previsto na lei penal.

Parágrafo único. Alterado o enquadramento típico na ação penal, reavaliar-se-á o prazo de prescrição definido anteriormente.

Art. 4º O prazo de prescrição será contado:

V - do dia em que tiver cessado a permanência ou a continuidade, no caso de irregularidade permanente ou continuada.

26. *No que se refere ao marco inicial da prescrição, no caso concreto, a jurisprudência do Poder Judiciário se alinha à adotada no TCU, sendo considerado como termo inicial da contagem do prazo a data do último pagamento irregular realizado (1/6/2022). Na Sentença da Justiça Militar (peça 16), a conduta da acusada foi enquadrada no tipo penal do art. 251, caput, do CPM (estelionato) e condenada a pena de 3 anos e 3 meses de reclusão. Confirma-se:*

Por outro lado, diferentemente do que consta na classificação delitiva da denúncia, não estamos diante de crime continuado, mas sim de crime permanente.

Isso porque a acusada não se limitou a contribuir para a fraude e manutenção do erro da Administração Militar, mas também se beneficiou mensalmente dos valores pagos a título de pensão especial até a sua suspensão pela Administração Militar.

Além disso, não passou a receber o benefício como se fosse o falecido, sacando mensalmente os valores pagos. Na realidade, participou da fraude para que a pensão lhe fosse direcionada em seu “nome” e proveito.

Nesse contexto, malgrado o crime de estelionato normalmente seja classificado como

instantâneo, no caso especial de estelionato “previdenciário”, onde a acusada é a própria beneficiária da fraude, a jurisprudência firmou entendimento de que efetivamente ocorre um crime permanente, enquanto se mantiver em erro a Administração Pública. Confirma-se:

A Terceira Seção deste Superior Tribunal de Justiça, por ocasião do julgamento do Resp nº 1.206.105/RJ, afetado à sua competência, firmou compreensão no sentido de que, quando praticado pelo próprio beneficiário, o estelionato efetivado em detrimento de entidade de direito público é crime permanente, uma vez que a ofensa ao bem jurídico tutelado é reiterada, mês a mês, enquanto não há a descoberta da fraude, de modo que o termo inicial do prazo prescricional, em casos tais, dá-se com o último recebimento indevido da remuneração (STJ, 6º Turma, AgRg no REsp 1.57L.STURS, j. 18/02/2016).

A jurisprudência deste Supremo Tribunal Federal é firme no sentido de que o crime de estelionato previdenciário de valores sujeitos à Administração Militar, quando praticado pelo próprio beneficiário das prestações, tem caráter permanente, o que fixa como termo inicial do prazo prescricional a data da cessão da permanência, devendo ser configurada, na espécie. Como termo inicial para a contagem da prescrição, a data em que foi percebida a última parcela do benefício. Precedentes (STF, 2ª Turma, HC 115.975/BA, j. 05/11/2013).

(..) Incide no crime de estelionato previdenciário agente que simula doença mental para receber auxílio-invalidez incompatível com a sua vida pessoal. Não se aplica a agravante prevista no 8º do art. 251 do COM para réu civil e militar da reserva ou reformado. A prática delitativa do estelionato em detrimento da Administração Militar já constituiu elementar do tipo e o seu acréscimo representaria violação do princípio do ne bis in idem. É impossível a aplicação da causa exasperadora de pena, consistente na continuidade delitativa, tendo em vista que o estelionato previdenciário em detrimento da Administração Militar, perpetrado pelo próprio beneficiário, é um crime permanente, que se protraí no tempo. A ofensa ao bem jurídico é reiterada mês a mês, enquanto não descoberta a fraude ou o agente a faça cessara qualquer tempo. Autoria e materialidade demonstradas. Decisão por maioria. (STM, Apel. 7000779-42.2020.7.00.0000, j. 13/05/2021).

27. Assim, também **sob a regência do prazo previsto na lei penal**, como conduta em questão se amolda à disposição prevista no artigo 251 do CPM (estelionato), **não ocorreu o prazo de prescrição** das pretensões punitiva e de ressarcimento para o TCU, pois, o máximo da pena cominada é de 7 (sete) anos de reclusão e, pela inteligência do artigo 125, inciso IV, do mesmo diploma legal, a prescrição se opera em 12 (doze) anos.

OUTROS PROCESSOS/DÉBITOS NOS SISTEMAS DO TCU COM OS MESMOS RESPONSÁVEIS

28. Informa-se que não foi encontrado débito imputável à responsável em outros processos no Tribunal.

29. A tomada de contas especial está, assim, devidamente constituída e em condição de ser instruída.

EXAME TÉCNICO

Da validade das notificações:

30. Preliminarmente, cumpre tecer breves considerações sobre a forma como são realizadas as comunicações processuais no TCU. A esse respeito, destacam-se o art. 179, do Regimento Interno do TCU (Resolução 155, de 4/12/2002) e o art. 4º, inciso III, § 1º, da Resolução TCU 170, de 30 de junho de 2004, in verbis:

Art. 179. A citação, a audiência ou a notificação, bem como a comunicação de diligência, far-se-ão:

I - mediante ciência da parte, efetivada por servidor designado, por meio eletrônico, fac-símile, telegrama ou qualquer outra forma, desde que fique confirmada inequivocamente a entrega da comunicação ao destinatário;

II - mediante carta registrada, com aviso de recebimento que comprove a entrega no endereço do destinatário;

III - por edital publicado no Diário Oficial da União, quando o seu destinatário não for localizado (...)

Art. 3º As comunicações serão dirigidas ao responsável, ou ao interessado, ou ao dirigente de órgão ou entidade, ou ao representante legal ou ao procurador constituído nos autos, com poderes expressos no mandato para esse fim, por meio de:

I - correio eletrônico, fac-símile ou telegrama;

II - servidor designado;

III - carta registrada, com aviso de recebimento;

IV - edital publicado no Diário Oficial da União, quando o seu destinatário não for localizado, nas hipóteses em que seja necessário o exercício de defesa.

Art. 4º. Consideram-se entregues as comunicações:

I - efetivadas conforme disposto nos incisos I e II do artigo anterior, mediante confirmação da ciência do destinatário;

II - realizadas na forma prevista no inciso III do artigo anterior, com o retorno do aviso de recebimento, entregue comprovadamente no endereço do destinatário;

III - na data de publicação do edital no Diário Oficial da União, quando realizadas na forma prevista no inciso IV do artigo anterior.

§ 1º O endereço do destinatário deverá ser previamente confirmado mediante consulta aos sistemas disponíveis ao Tribunal ou a outros meios de informação, a qual deverá ser juntada ao respectivo processo.

(...)

31. Bem se vê, portanto, que a validade da citação via postal não depende de que o aviso de recebimento seja assinado pelo próprio destinatário da comunicação, o que dispensa, no caso em tela, a entrega do AR em “mãos próprias”. A exigência da norma é no sentido de o Tribunal verificar se a correspondência foi entregue no endereço correto, residindo aqui a necessidade de certeza inequívoca.

32. Não é outra a orientação da jurisprudência do TCU, conforme se verifica dos julgados a seguir transcritos:

São válidas as comunicações processuais entregues, mediante carta registrada, no endereço correto do responsável, não havendo necessidade de que o recebimento seja feito por ele próprio (Acórdão 3648/2013-TCU-Segunda Câmara, Relator José Jorge);

É prescindível a entrega pessoal das comunicações pelo TCU, razão pela qual não há necessidade de que o aviso de recebimento seja assinado pelo próprio destinatário. Entregando-se a correspondência no endereço correto do destinatário, presume-se o recebimento da citação. (Acórdão 1019/2008-TCU-Plenário, Relator Benjamin Zymler);

As comunicações do TCU, inclusive as citações, deverão ser realizadas mediante Aviso de Recebimento - AR, via Empresa Brasileira de Correios e Telégrafos, bastando para sua validade que se demonstre que a correspondência foi entregue no endereço correto. (Acórdão 1526/2007-TCU-Plenário, Relator Aroldo Cedraz).

33. A validade do critério de comunicação processual do TCU foi referendada pelo

Supremo Tribunal Federal, nos termos do julgamento do MS-AgR 25.816/DF, por meio do qual se afirmou a desnecessidade da ciência pessoal do interessado, entendendo-se suficiente a comprovação da entrega do “AR” no endereço do destinatário:

Ementa: agravo regimental. Mandado de segurança. Desnecessidade de intimação pessoal das decisões do tribunal de contas da união. art. 179 do regimento interno do TCU. Intimação do ato impugnado por carta registrada, iniciado o prazo do art. 18 da lei nº 1.533/51 da data constante do aviso de recebimento. Decadência reconhecida. Agravo improvido.

O envio de carta registrada com aviso de recebimento está expressamente enumerado entre os meios de comunicação de que dispõe o Tribunal de Contas da União para proceder às suas intimações.

O inciso II do art. 179 do Regimento Interno do TCU é claro ao exigir apenas a comprovação da entrega no endereço do destinatário, bastando o aviso de recebimento simples.

Da revelia da responsável Ana Lucia Umbelina Galache de Souza

34. *No caso vertente, a citação da responsável se deu em endereços provenientes da base de CPFs da Receita Federal, em sistema custodiado pelo TCU. A entrega dos ofícios citatórios nesses endereços ficou comprovada (peças 70, 71, 74-76 e 78).*

35. *Nos processos do TCU, a revelia não leva à presunção de que seriam verdadeiras todas as imputações levantadas contra os responsáveis, diferentemente do que ocorre no processo civil, em que a revelia do réu opera a presunção da verdade dos fatos narrados pelo autor (Acórdãos 1009/2018-TCU-Plenário, Relator Bruno Dantas; 2369/2013-TCU-Plenário, Relator Benjamin Zymler e 2449/2013-TCU-Plenário, Relator Benjamin Zymler). Dessa forma, a avaliação da responsabilidade do agente não pode prescindir da prova existente no processo ou para ele carreada.*

36. *Ao não apresentar sua defesa, a responsável deixou de produzir prova da regular aplicação dos recursos sob sua responsabilidade, em afronta às normas que impõem aos gestores públicos a obrigação legal de, sempre que demandados pelos órgãos de controle, apresentar os documentos que demonstrem a correta utilização das verbas públicas, a exemplo do contido no art. 93 do Decreto-Lei 200/1967: “Quem quer que utilize dinheiros públicos terá de justificar seu bom e regular emprego na conformidade das leis, regulamentos e normas emanadas das autoridades administrativas competentes.”*

37. *Mesmo as alegações de defesa não sendo apresentadas, considerando o princípio da verdade real que rege esta Corte, procurou-se buscar, em manifestações da responsável na fase interna desta Tomada de Contas Especial, se havia algum argumento que pudesse ser aproveitado a seu favor.*

38. *Os argumentos apresentados na fase interna (peças 2 e 3) **não** elidem as irregularidades apontadas.*

39. *Na instrução inicial, os fatos foram assim resumidos (peça 67):*

27. *Os fatos foram objeto de apuração em processos de sindicância (Portaria 6-AAAJ/9-Sind, de 23/3/2022 e Portaria 31-AAAJ/9-Sind, de 22/9/2022) e em Inquérito Policial Militar (Portaria 01-AAAJ/9-IPM, de 25/7/2022), que resultou na Ação Penal (Processo 7000066-20.22.7.09.0009).*

28. *Consta dos autos que Ana Lúcia Zarate foi habilitada para receber pensão especial de ex-combatente da Força Expedicionária Brasileira-FEB, na condição de filha do ex-combatente Vicente Zarate e, para tanto, apresentou certidão de nascimento falsificada pela sua avó.*

29. *Em síntese, os fatos se desenvolveram da seguinte forma (peças 4, 5, 6, 7, 10,*

16, 50 e 54):

29.1. *Conceição Galache de Oliveira, irmã e procuradora do pensionista especial da FEB, Vicente Zarate, em 1986, sabendo que o benefício cessaria após o falecimento de seu irmão, procurou sua neta, registrada por seus pais biológicos como Ana Lúcia Umbelina Galache, e propôs falsificar uma certidão de nascimento, colocando-a como filha de Vicente Zarate, para que o benefício especial continuasse a ser pago após a morte do militar, tudo na intenção de receber, indiretamente, parte do dinheiro (peça 28);*

29.2. *Conceição Galache de Oliveira providenciou a certidão de nascimento falsa, registrando sua neta com o nome de Ana Lúcia Zarate, filha de Vicente Zarate, supostamente nascida em 1970, e com esse documento providenciou também carteira de identidade e CPF que foram apresentados, perante a organização militar, pela Sra. Conceição, para proceder ao cadastramento de Ana Lúcia Zarate como filha beneficiária do pensionista (peça 28 e 30);*

29.3. *Com o falecimento de Vicente Zarate, em 17/10/1988, Ana Lúcia Zarate requereu, em 5/1/1989, a pensão especial, que foi deferida em 27/1/1989, passando a receber a pensão integral como filha do militar, com proventos de 2º Sargento, nos termos da Lei 4.242/1963 (peças 10, 27, 29 e 45);*

29.4. *Em 2021, a Sra. Conceição Galache de Oliveira, descontente com a parcela da pensão que lhe era transferida por sua neta, registrou a denúncia sobre a fraude, perante a polícia militar (peça 26), no entanto, não chegou a ser inquirida na sindicância administrativa nem no inquérito policial militar, pois faleceu em 14/5/2022, antes de instaurados os procedimentos (peça 31); e*

29.5. *Após mais de 33 anos de recebimentos indevidos a pensão foi cancelada e o último pagamento realizado em 1/6/2022 (peça 10).*

30. *Em seus interrogatórios, Ana Lúcia Umbelina Galache de Souza admitiu ter ciência da falsificação e da ilegalidade de seus atos e declarou que somente utilizava a identidade de Ana Lúcia Zarate para tratar de questões relacionadas à administração militar e à pensão (peças 16, 48 e 49).*

Da avaliação da boa-fé

31. *No caso em exame, verifica-se que não houve boa-fé na conduta da responsável, eis que restou patente que os pagamentos indevidos resultaram, exclusivamente, de sua influência ou interferência, ao utilizar identidade e filiação fabricada unicamente com intuito de obter pensão paga pelos cofres públicos, a qual não se tinha direito.*

32. *Em 6/2/2023, foi prolatada Sentença da Justiça Militar, nos autos da Ação Penal 7000066-20.22.7.09.0009/MS, nos seguintes termos (peça 16):*

Ante o exposto, julgo parcialmente procedente o pedido da denúncia para CONDENAR a civil ANA LÚCIA UMBELINA GALACHE DE SOUZA, qualificada nos autos, como incurso no artigo 251, caput, do Código Penal Militar; e para indeferir o pedido do MPM de continuidade delitiva. Em consequência, passo à dosimetria da pena e demais providências decorrentes da condenação.

À vista do disposto no artigo 69 do Código Penal Militar, observo que a ré permaneceu por mais de três décadas recebendo indevidamente a pensão especial e apesar de instada por seu marido a cessar o ilícito, continuou a manter a Administração Militar em erro e a receber o benefício, o que revela

maior intensidade do dolo; a extensão do dano deve ser considerada em seu desfavor, eis que houve expressivo prejuízo ao erário de R\$ 3.723.344,07, valor elevado, anormal, que desborda do resultado razoável previsto para o crime e que não foi restituído e dificilmente será recuperado, considerando as condições financeiras da ré; o meio empregado foi o uso de documento falso para enganar a Administração Militar, entretanto, não desborda da própria tipicidade penal do crime em análise, que requer a utilização de meio fraudulento, razão pela qual não deve ser considerado como circunstância desfavorável para evitar o bis in idem; o modo de execução não revela reprovabilidade superior àquela do próprio tipo penal, já proporcionalmente aquilato pelo legislador; O motivo do delito se constituiu pela necessidade de obter vantagem pecuniária de forma fácil, o que já é punido pela própria tipicidade, razão pela qual, não será considerada essa circunstância para se evitar o bis in idem; as circunstâncias de tempo também lhe é desfavorável, porém, já foi negativamente valorada por ocasião da análise da intensidade do dolo; não possui antecedentes criminais desfavoráveis; e revelou arrependimento por toda a situação em que se envolveu. Assim, diante da existência de duas circunstâncias judiciais desfavoráveis (intensidade do dolo e extensão do dano), fixo a pena-base acima do mínimo legal: 3 (três) anos e 3 meses de reclusão.

40. *Em se tratando de processo em que a parte interessada não se manifestou acerca das irregularidades imputadas, não há elementos para que se possa efetivamente aferir e reconhecer a ocorrência de boa-fé na conduta da responsável, podendo este Tribunal, desde logo, proferir o julgamento de mérito pela irregularidade das contas, conforme os termos dos §§ 2º e 6º do art. 202 do Regimento Interno do TCU. (Acórdãos 2.064/2011-TCU-1ª Câmara (Relator Ubiratan Aguiar), 6.182/2011-TCU-1ª Câmara (Relator Weder de Oliveira), 4.072/2010-TCU-1ª Câmara (Relator Valmir Campelo), 1.189/2009-TCU-1ª Câmara (Relator Marcos Bemquerer), 731/2008-TCU-Plenário (Relator Aroldo Cedraz).*

41. *Dessa forma, a responsável Ana Lúcia Umbelina Galache de Souza deve ser considerada revel, nos termos do art. 12, § 3º, da Lei 8.443/1992, devendo as contas serem julgadas irregulares, condenando-a ao débito apurado e aplicando-lhe a multa prevista no art. 57 da Lei 8.443/1992, bem como a sanção do art. 60 da mesma Lei.*

CONCLUSÃO

42. *Em face da análise promovida na seção “Exame Técnico”, verifica-se que a responsável Ana Lucia Umbelina Galache de Souza não logrou comprovar a boa e regular aplicação dos recursos; instada a se manifestar, optou pelo silêncio, configurando a revelia, nos termos do § 3º, do art. 12, da Lei 8.443/1992. Ademais, inexistem nos autos elementos que demonstrem a boa-fé da responsável ou a ocorrência de outras excludentes de culpabilidade.*

43. *Verifica-se também que não houve a prescrição da pretensão punitiva, conforme análise já realizada.*

44. *Tendo em vista que não constam dos autos elementos que permitam reconhecer a boa-fé da responsável, sugere-se que as suas contas sejam julgadas irregulares, nos termos do art. 202, § 6º, do Regimento Interno do TCU, com a imputação do débito atualizado monetariamente e acrescido de juros de mora, nos termos do art. 202, § 1º do Regimento Interno do TCU, descontado o valor eventualmente recolhido, com a aplicação da multa prevista no art. 57 da Lei 8.443/1992, bem como a sanção do art. 60 da mesma Lei.*

45. *Por fim, como não houve elementos que pudessem modificar o entendimento*

acerca das irregularidades em apuração, mantém-se a matriz de responsabilização presente na peça 66.

PROPOSTA DE ENCAMINHAMENTO

46. Diante do exposto, submetemos os autos à consideração superior, propondo ao Tribunal:

a) considerar revel a responsável Ana Lúcia Umbelina Galache de Souza, para todos os efeitos, dando-se prosseguimento ao processo, com fulcro no art. 12, § 3º, da Lei 8.443/1992;

b) julgar irregulares, nos termos dos arts. 1º, inciso I, 16, inciso III, alíneas b e c, da Lei 8.443/1992, c/c os arts. 19 e 23, inciso III, da mesma Lei, as contas da responsável Ana Lúcia Umbelina Galache de Souza, condenando-a ao pagamento das importâncias a seguir especificadas, atualizadas monetariamente e acrescidas dos juros de mora, calculadas a partir das datas discriminadas até a data da efetiva quitação do débito, fixando-lhe o prazo de quinze dias, para que comprove, perante o Tribunal, o recolhimento das referidas quantias aos cofres do Tesouro Nacional, nos termos do art. 23, inciso III, alínea "a", da citada lei, c/c o art. 214, inciso III, alínea "a", do Regimento Interno do TCU.

Débitos relacionados à responsável Ana Lucia Umbelina Galache de Souza (CPF 444.925.881-91):

| Data de ocorrência | Valor histórico | Data de ocorrência | Valor histórico |
|---------------------------|------------------------|---------------------------|------------------------|
| 1/11/1988 | 104.542,00 | 1/11/2005 | 2.100,92 |
| 1/12/1988 | 180.742,40 | 1/12/2005 | 3.087,76 |
| 1/1/1989 | 227.876,00 | 1/1/2006 | 2.028,84 |
| 1/2/1989 | 186.414,19 | 1/2/2006 | 2.028,84 |
| 1/2/1989 | 385,25 | 1/3/2006 | 2.028,84 |
| 1/3/1989 | 385,60 | 1/4/2006 | 2.028,84 |
| 1/4/1989 | 385,60 | 1/5/2006 | 2.028,84 |
| 1/5/1989 | 385,60 | 1/6/2006 | 2.028,84 |
| 1/6/1989 | 751,80 | 1/7/2006 | 3.043,26 |
| 1/7/1989 | 501,20 | 1/8/2006 | 2.028,84 |
| 1/8/1989 | 762,00 | 1/9/2006 | 2.230,68 |
| 1/9/1989 | 934,40 | 1/10/2006 | 2.230,68 |
| 1/10/1989 | 1.538,33 | 1/11/2006 | 2.230,68 |
| 1/11/1989 | 1.725,20 | 1/12/2006 | 3.446,94 |
| 1/12/1989 | 3.237,20 | 1/1/2007 | 2.230,68 |
| 1/1/1990 | 9.712,37 | 1/2/2007 | 2.230,68 |
| 1/2/1990 | 9.421,60 | 1/3/2007 | 2.230,68 |
| 1/3/1990 | 23.898,40 | 1/4/2007 | 2.230,68 |
| 1/4/1990 | 46.487,40 | 1/5/2007 | 2.230,68 |
| 1/5/1990 | 40.162,00 | 1/6/2007 | 2.230,68 |
| 1/6/1990 | 40.162,00 | 1/7/2007 | 3.346,02 |
| 1/7/1990 | 40.162,00 | 1/8/2007 | 2.230,68 |
| 1/8/1990 | 40.162,00 | 1/9/2007 | 2.230,68 |
| 1/9/1990 | 60.243,00 | 1/10/2007 | 2.230,68 |
| 1/10/1990 | 40.162,00 | 1/11/2007 | 2.230,68 |

| | | | |
|-----------|---------------|-----------|----------|
| 1/11/1990 | 52.210,40 | 1/12/2007 | 3.346,02 |
| 1/12/1990 | 84.339,80 | 1/1/2008 | 2.230,68 |
| 1/1/1991 | 52.210,40 | 1/2/2008 | 2.230,68 |
| 1/2/1991 | 94.501,60 | 1/3/2008 | 2.230,68 |
| 1/3/1991 | 94.501,60 | 1/4/2008 | 2.230,68 |
| 1/4/1991 | 112.191,20 | 1/5/2008 | 2.230,68 |
| 1/5/1991 | 103.346,40 | 1/6/2008 | 3.274,68 |
| 1/6/1991 | 122.043,60 | 1/7/2008 | 3.659,22 |
| 1/7/1991 | 122.043,60 | 1/8/2008 | 2.543,88 |
| 1/8/1991 | 164.368,20 | 1/9/2008 | 2.543,88 |
| 1/9/1991 | 291.293,60 | 1/10/2008 | 2.543,88 |
| 1/10/1991 | 197.320,00 | 1/11/2008 | 2.655,24 |
| 1/11/1991 | 407.260,00 | 1/12/2008 | 4.090,74 |
| 1/12/1991 | 753.498,20 | 1/1/2009 | 2.655,24 |
| 1/1/1992 | 570.180,00 | 1/2/2009 | 2.655,24 |
| 1/2/1992 | 684.200,00 | 1/3/2009 | 2.655,24 |
| 1/3/1992 | 855.240,00 | 1/4/2009 | 2.655,24 |
| 1/4/1992 | 977.420,00 | 1/5/2009 | 2.655,24 |
| 1/5/1992 | 1.270.660,00 | 1/6/2009 | 2.655,24 |
| 1/6/1992 | 1.515.000,00 | 1/7/2009 | 3.982,86 |
| 1/7/1992 | 1.759.360,00 | 1/8/2009 | 2.909,28 |
| 1/8/1992 | 2.814.976,00 | 1/9/2009 | 2.909,28 |
| 1/9/1992 | 2.378.440,00 | 1/10/2009 | 2.909,28 |
| 1/10/1992 | 3.499.200,00 | 1/11/2009 | 2.909,28 |
| 1/11/1992 | 5.740.890,00 | 1/12/2009 | 4.490,94 |
| 1/12/1992 | 5.740.890,00 | 1/1/2010 | 2.909,28 |
| 1/1/1993 | 4.483.340,00 | 1/2/2010 | 2.909,28 |
| 1/2/1993 | 8.569.000,00 | 1/3/2010 | 2.909,28 |
| 1/3/1993 | 13.512.160,00 | 1/4/2010 | 2.909,28 |
| 1/4/1993 | 15.241.600,00 | 1/5/2010 | 2.909,28 |
| 1/5/1993 | 16.356.840,00 | 1/6/2010 | 2.909,28 |
| 1/6/1993 | 30.260.120,00 | 1/7/2010 | 4.363,92 |
| 1/7/1993 | 30.260.120,00 | 1/8/2010 | 3.187,68 |
| 1/8/1993 | 40.448,76 | 1/9/2010 | 3.187,68 |
| 1/9/1993 | 40.480,00 | 1/10/2010 | 3.187,68 |
| 1/10/1993 | 75.420,00 | 1/11/2010 | 3.187,68 |
| 1/11/1993 | 113.130,00 | 1/12/2010 | 4.920,72 |
| 1/12/1993 | 175.250,00 | 1/1/2011 | 3.187,68 |
| 1/1/1994 | 106.746,20 | 1/2/2011 | 3.187,68 |
| 1/2/1994 | 1.808.455,00 | 1/3/2011 | 3.187,68 |
| 1/3/1994 | 1.329.570,00 | 1/4/2011 | 3.187,68 |
| 1/4/1994 | 1.356.382,50 | 1/5/2011 | 3.187,68 |

| | | | |
|-----------|--------------|-----------|----------|
| 1/5/1994 | 1.381.930,00 | 1/6/2011 | 3.187,68 |
| 1/6/1994 | 1.379.757,50 | 1/7/2011 | 4.781,52 |
| 1/7/1994 | 747,49 | 1/8/2011 | 3.187,68 |
| 1/8/1994 | 520,92 | 1/9/2011 | 3.187,68 |
| 1/9/1994 | 493,23 | 1/10/2011 | 3.187,68 |
| 1/10/1994 | 493,23 | 1/11/2011 | 3.187,68 |
| 1/11/1994 | 493,23 | 1/12/2011 | 4.781,52 |
| 1/12/1994 | 493,23 | 1/1/2012 | 3.187,68 |
| 1/1/1995 | 739,75 | 1/2/2012 | 3.187,68 |
| 1/2/1995 | 600,20 | 1/3/2012 | 3.187,68 |
| 1/3/1995 | 600,20 | 1/4/2012 | 3.187,68 |
| 1/4/1995 | 600,20 | 1/5/2012 | 3.187,68 |
| 1/5/1995 | 676,66 | 1/6/2012 | 3.187,68 |
| 1/6/1995 | 619,60 | 1/7/2012 | 4.781,52 |
| 1/7/1995 | 929,40 | 1/8/2012 | 3.187,68 |
| 1/8/1995 | 619,60 | 1/9/2012 | 3.187,68 |
| 1/9/1995 | 773,80 | 1/10/2012 | 3.187,68 |
| 1/10/1995 | 773,80 | 1/11/2012 | 3.187,68 |
| 1/11/1995 | 773,80 | 1/12/2012 | 4.781,52 |
| 1/12/1995 | 1.237,80 | 1/1/2013 | 3.187,68 |
| 1/1/1996 | 773,80 | 1/2/2013 | 3.187,68 |
| 1/6/1996 | 773,80 | 1/3/2013 | 3.187,68 |
| 1/7/1996 | 1.160,70 | 1/4/2013 | 3.480,00 |
| 1/8/1996 | 773,80 | 1/5/2013 | 3.480,00 |
| 1/9/1996 | 773,80 | 1/6/2013 | 3.480,00 |
| 1/10/1996 | 773,80 | 1/7/2013 | 5.220,00 |
| 1/11/1996 | 773,80 | 1/8/2013 | 3.480,00 |
| 1/12/1996 | 1.160,70 | 1/9/2013 | 3.480,00 |
| 1/1/1997 | 773,80 | 1/10/2013 | 3.480,00 |
| 1/2/1997 | 773,80 | 1/11/2013 | 3.480,00 |
| 1/3/1997 | 773,80 | 1/12/2013 | 5.220,00 |
| 1/4/1997 | 773,80 | 1/1/2014 | 3.480,00 |
| 1/5/1997 | 773,80 | 1/2/2014 | 3.480,00 |
| 1/6/1997 | 773,80 | 1/3/2014 | 3.480,00 |
| 1/7/1997 | 1.160,70 | 1/4/2014 | 3.796,68 |
| 1/8/1997 | 773,80 | 1/5/2014 | 3.796,68 |
| 1/9/1997 | 773,80 | 1/6/2014 | 3.796,68 |
| 1/10/1997 | 773,80 | 1/7/2014 | 5.695,02 |
| 1/11/1997 | 773,80 | 1/8/2014 | 3.796,68 |
| 1/12/1997 | 1.160,70 | 1/9/2014 | 3.796,68 |
| 1/1/1998 | 773,80 | 1/10/2014 | 3.796,68 |
| 1/2/1998 | 773,80 | 1/11/2014 | 3.796,68 |

| | | | |
|-----------|----------|-----------|----------|
| 1/3/1998 | 949,60 | 1/12/2014 | 5.695,02 |
| 1/4/1998 | 949,60 | 1/1/2015 | 3.796,68 |
| 1/5/1998 | 949,60 | 1/2/2015 | 3.796,68 |
| 1/6/1998 | 949,60 | 1/3/2015 | 3.796,68 |
| 1/7/1998 | 1.424,40 | 1/4/2015 | 4.144,68 |
| 1/8/1998 | 949,60 | 1/5/2015 | 4.144,68 |
| 1/9/1998 | 949,60 | 1/6/2015 | 4.144,68 |
| 1/10/1998 | 949,60 | 1/7/2015 | 6.217,02 |
| 1/11/1998 | 949,60 | 1/8/2015 | 4.144,68 |
| 1/12/1998 | 1.424,40 | 1/9/2015 | 4.144,68 |
| 1/1/1999 | 949,60 | 1/10/2015 | 4.144,68 |
| 1/2/1999 | 949,60 | 1/11/2015 | 4.144,68 |
| 1/3/1999 | 1.048,00 | 1/12/2015 | 6.217,02 |
| 1/4/1999 | 1.048,00 | 1/1/2016 | 4.144,68 |
| 1/5/1999 | 1.048,00 | 1/2/2016 | 4.144,68 |
| 1/6/1999 | 1.048,00 | 1/3/2016 | 4.144,68 |
| 1/7/1999 | 1.572,00 | 1/4/2016 | 4.144,68 |
| 1/8/1999 | 1.048,00 | 1/5/2016 | 4.144,68 |
| 1/9/1999 | 1.048,00 | 1/6/2016 | 4.144,68 |
| 1/10/1999 | 1.048,00 | 1/7/2016 | 6.217,02 |
| 1/11/1999 | 1.048,00 | 1/8/2016 | 4.144,68 |
| 1/12/1999 | 1.572,00 | 1/9/2016 | 4.373,20 |
| 1/1/2000 | 1.048,00 | 1/10/2016 | 4.373,20 |
| 1/2/2000 | 1.048,00 | 1/11/2016 | 4.373,20 |
| 1/3/2000 | 1.048,00 | 1/12/2016 | 6.674,06 |
| 1/4/2000 | 1.048,00 | 1/1/2017 | 4.373,20 |
| 1/5/2000 | 1.048,00 | 1/2/2017 | 4.709,60 |
| 1/6/2000 | 1.048,00 | 1/3/2017 | 4.709,60 |
| 1/7/2000 | 1.572,00 | 1/4/2017 | 4.709,60 |
| 1/8/2000 | 1.048,00 | 1/5/2017 | 4.709,60 |
| 1/9/2000 | 1.048,00 | 1/6/2017 | 4.709,60 |
| 1/10/2000 | 1.048,00 | 1/7/2017 | 7.064,40 |
| 1/11/2000 | 1.048,00 | 1/8/2017 | 4.709,60 |
| 1/12/2000 | 1.572,00 | 1/9/2017 | 4.709,60 |
| 1/1/2001 | 1.048,00 | 1/10/2017 | 4.709,60 |
| 1/2/2001 | 1.491,42 | 1/11/2017 | 4.709,60 |
| 1/3/2001 | 1.491,42 | 1/12/2017 | 7.064,40 |
| 1/4/2001 | 1.491,42 | 1/1/2018 | 4.709,60 |
| 1/5/2001 | 1.491,42 | 1/2/2018 | 5.156,20 |
| 1/6/2001 | 1.491,42 | 1/3/2018 | 5.156,20 |
| 1/7/2001 | 2.237,13 | 1/4/2018 | 5.156,20 |
| 1/8/2001 | 1.491,42 | 1/5/2018 | 5.156,20 |

| | | | |
|-----------|----------|-----------|----------|
| 1/9/2001 | 1.491,42 | 1/6/2018 | 5.156,20 |
| 1/10/2001 | 1.491,42 | 1/7/2018 | 7.734,30 |
| 1/11/2001 | 1.491,42 | 1/8/2018 | 5.156,20 |
| 1/12/2001 | 2.237,13 | 1/9/2018 | 5.156,20 |
| 1/1/2002 | 1.491,42 | 1/10/2018 | 5.156,20 |
| 1/2/2002 | 1.491,42 | 1/11/2018 | 5.156,20 |
| 1/3/2002 | 1.491,42 | 1/12/2018 | 7.734,30 |
| 1/4/2002 | 1.491,42 | 1/1/2019 | 5.156,20 |
| 1/5/2002 | 1.491,42 | 1/2/2019 | 5.533,20 |
| 1/6/2002 | 1.491,42 | 1/3/2019 | 5.533,20 |
| 1/7/2002 | 2.448,18 | 1/4/2019 | 5.533,20 |
| 1/8/2002 | 1.632,12 | 1/5/2019 | 5.533,20 |
| 1/9/2002 | 1.632,12 | 1/6/2019 | 5.533,20 |
| 1/10/2002 | 1.632,12 | 1/7/2019 | 8.299,80 |
| 1/11/2002 | 1.632,12 | 1/8/2019 | 5.533,20 |
| 1/12/2002 | 2.448,18 | 1/9/2019 | 5.533,20 |
| 1/1/2003 | 1.632,12 | 1/10/2019 | 5.533,20 |
| 1/2/2003 | 1.632,12 | 1/11/2019 | 5.533,20 |
| 1/3/2003 | 1.632,12 | 1/12/2019 | 8.299,80 |
| 1/4/2003 | 1.632,12 | 1/1/2020 | 5.533,20 |
| 1/5/2003 | 1.632,12 | 1/2/2020 | 5.533,20 |
| 1/6/2003 | 1.632,12 | 1/3/2020 | 5.533,20 |
| 1/7/2003 | 2.448,18 | 1/4/2020 | 5.187,38 |
| 1/8/2003 | 1.632,12 | 1/5/2020 | 4.841,56 |
| 1/9/2003 | 1.632,12 | 1/6/2020 | 4.841,56 |
| 1/10/2003 | 1.632,12 | 1/7/2020 | 7.608,16 |
| 1/11/2003 | 1.632,12 | 1/8/2020 | 4.841,56 |
| 1/12/2003 | 2.448,18 | 1/9/2020 | 4.841,56 |
| 1/1/2004 | 1.632,12 | 1/10/2020 | 4.841,56 |
| 1/2/2004 | 1.632,12 | 1/11/2020 | 4.841,56 |
| 1/3/2004 | 1.632,12 | 1/12/2020 | 7.608,16 |
| 1/4/2004 | 1.632,12 | 1/1/2021 | 5.007,55 |
| 1/5/2004 | 1.632,12 | 1/2/2021 | 4.952,22 |
| 1/6/2004 | 1.632,12 | 1/3/2021 | 4.952,22 |
| 1/7/2004 | 2.448,18 | 1/4/2021 | 4.952,22 |
| 1/8/2004 | 1.632,12 | 1/5/2021 | 4.952,22 |
| 1/9/2004 | 1.632,12 | 1/6/2021 | 4.952,22 |
| 1/10/2004 | 1.795,68 | 1/7/2021 | 7.718,82 |
| 1/11/2004 | 1.795,68 | 1/8/2021 | 4.952,22 |
| 1/12/2004 | 2.775,30 | 1/9/2021 | 4.952,22 |
| 1/1/2005 | 1.795,68 | 1/10/2021 | 4.952,22 |
| 1/2/2005 | 1.795,68 | 1/11/2021 | 4.952,22 |

| | | | |
|-----------|----------|-----------|----------|
| 1/3/2005 | 1.795,68 | 1/12/2021 | 7.718,82 |
| 1/4/2005 | 1.795,68 | 1/1/2022 | 4.952,22 |
| 1/5/2005 | 1.795,68 | 1/2/2022 | 4.952,22 |
| 1/6/2005 | 1.795,68 | 1/3/2022 | 4.952,22 |
| 1/7/2005 | 2.693,52 | 1/4/2022 | 4.952,22 |
| 1/8/2005 | 1.795,68 | 1/5/2022 | 4.952,22 |
| 1/9/2005 | 1.795,68 | 1/6/2022 | 4.952,22 |
| 1/10/2005 | 1.795,68 | | |

Valor atualizado do débito (com juros) em 10/4/2024: R\$ 7.171.051,62.

c) *aplicar à responsável Ana Lúcia Umbelina Galache de Souza a multa prevista no art. 57 da Lei 8.443/1992 c/c o art. 267 do Regimento Interno do TCU, fixando-lhe o prazo de quinze dias, a contar da notificação, para que comprove, perante o Tribunal (art. 214, III, alínea "a", do Regimento Interno do TCU), o recolhimento da dívida aos cofres do Tesouro Nacional, atualizada monetariamente desde a data do acórdão proferido por este Tribunal até a data do efetivo recolhimento, se paga após o vencimento, na forma da legislação em vigor;*

d) *considerar grave a irregularidade cometida e, com fulcro no art. 60 da Lei 8.443/1992, inabilitar, pelo período de 8 anos, a responsável Heleni Fernandes da Silva para o exercício de cargo em comissão ou função de confiança no âmbito da Administração Pública;*

e) *autorizar, desde logo, a cobrança judicial das dívidas, caso não atendida a notificação, na forma do disposto no art. 28, inciso II, da Lei 8.443/1992;*

f) *autorizar também, desde logo, se requerido, com fundamento no art. 26, da Lei 8.443, de 1992, c/c o art. 217, §1º do Regimento Interno do TCU, o parcelamento da(s) dívida(s) em até 36 parcelas, incidindo, sobre cada parcela, corrigida monetariamente, os correspondentes acréscimos legais, fixando-lhe o prazo de quinze dias, a contar do recebimento da notificação, para comprovar, perante o Tribunal, o recolhimento da primeira parcela, e de trinta dias, a contar da parcela anterior, para comprovar os recolhimentos das demais parcelas, devendo incidir, sobre cada valor mensal, atualizado monetariamente, os juros de mora devidos, no caso do débito, na forma prevista na legislação em vigor, alertando o responsável de que a falta de comprovação do recolhimento de qualquer parcela importará o vencimento antecipado do saldo devedor, nos termos do § 2º do art. 217 do Regimento Interno deste Tribunal; ;*

g) *informar à Procuradoria da República no Estado de MS, ao Comando da 9ª Região Militar e à responsável que a presente deliberação, acompanhada do Relatório e do Voto que a fundamentam, está disponível para a consulta no endereço www.tcu.gov.br/acordaos; e*

h) *informar à Procuradoria da República no Estado de MS que, nos termos do parágrafo único do art. 62 da Resolução TCU 259/2014, os procuradores e membros do Ministério Público credenciados nesta Corte podem acessar os presentes autos de forma eletrônica e automática, ressalvados apenas os casos de eventuais peças classificadas como sigilosas, as quais requerem solicitação formal.*

O Ministério Público junto ao TCU, por sua vez, apresentou o parecer transcrito abaixo:

Trata-se de tomada de contas especial instaurada pelo Comando da 9ª Região Militar, em desfavor de Ana Lúcia Umbelina Galache de Souza, em razão de recebimento de pensão de excombatente, na condição de filha solteira, no período de 11/11/1988 até 1º/6/2022, deferida mediante utilização de certidão de nascimento fraudulenta.

2. A Sra. Ana Lúcia Zarate, nome fictício, foi habilitada para receber pensão especial de excombatente da Força Expedicionária Brasileira-FEB, na condição de filha do ex-combatente

Vicente Zarate e, para tanto, apresentou certidão de nascimento falsificada pela sua avó.

3. Conceição Galache de Oliveira, irmã e procuradora do pensionista especial da FEB, Vicente Zarate, em 1986, providenciou a falsificação da certidão de nascimento, colocando a responsável como filha de Vicente Zarate, para que o benefício especial continuasse a ser pago após a morte do militar.

4. Regularmente citada pela via postal (peças 74 e 76), a responsável não apresentou defesa devendo ser considerada revel, nos termos do art. 12, § 3º, da Lei 8.443/92.

5. Ressalto que o nome Ana Lúcia Zarate e o respectivo CPF 067.457.148-76 ainda estão válidos e ativos e foram utilizados única e exclusivamente para viabilizar o recebimento da pensão militar.

6. Desse modo, ante a inexistência de elementos capazes de comprovar a boa e regular aplicação dos recursos, este representante do Ministério Público de Contas manifesta-se de acordo com a proposta formulada pela unidade instrutiva (peça 80).

7. Em acréscimo, sugiro que seja comunicada a Secretaria da Receita Federal e à Corregedoria Geral de Justiça do Tribunal de Justiça do Mato Grosso do Sul, a respeito do uso de certidão de nascimento falsa, o que viabilizou o cadastro de número de CPF também ideologicamente falso, com o respectivo envio de cópia do Relatório de Sindicância instaurado pelo Exército (peças 4-9), 9ª Região Militar, e da peça 28, para ciência e auxílio para a adoção de eventuais providências nas referidas instâncias.

VOTO

Trata-se de tomada de contas especial instaurada pelo Comando da 9ª Região Militar, em desfavor de Ana Lúcia Umbelina Galache de Souza, em razão do recebimento de pensão militar de ex-combatente, na condição de filha solteira, no período de 11/11/1988 até 1º/6/2022, deferida mediante utilização de certidão de nascimento fraudulenta.

A responsável recebeu, de forma indevida, pensão especial de ex-combatente da Força Expedicionária Brasileira, na condição de filha, nos termos da Lei 4.242/1963, por meio da utilização documento de identidade e filiação falsos.

Citada, a responsável não apresentou defesa.

A unidade especializada e o Ministério Público de Contas se manifestam pelo julgamento de irregularidade das contas, com a imputação de débito e multa.

Feito este breve sumário, **decido**.

Em sendo válida a citação expedida pela Corte (peças 9 e 18), a ausência de apresentação de defesa ou o recolhimento do débito caracteriza a revelia, devendo ser dado prosseguimento ao processo, nos termos do art. 12, § 3º, da Lei 8.443/1992.

No mérito, os fatos estão devidamente descritos nos processos de sindicância, no inquérito policial militar e na ação penal militar, comprovando que a Sra. Conceição Galache de Oliveira providenciou a elaboração de certidão de nascimento falsa, auxiliou a expedição de documentos falsos e cadastrou a Sra. Ana Lúcia como beneficiária de pensão especial de ex-combatente, embora a beneficiária não fosse filha do ex-combatente (peças 28 e 30), fato confessado pela responsável na esfera penal:

Ao ser interrogada em Juízo, a acusada admitiu o crime. Em síntese, disse que sua avó Conceição Galache lhe falou que o irmão dela, o seu tio-avô Vicente Zarate, em 1986, registrou-a como filha dele. Disse que ele faleceu em 1988 e, então, passou a receber a pensão militar. Esclareceu que a sua avó Conceição chegou com a certidão de nascimento e disse para ela ficar com a pensão militar. Confessou que em 1988 foi no Exército e fez a documentação como filha de Vicente Zarate para receber a pensão e que essa documentação envolveu a certidão de nascimento onde consta O nome Ana Lucia Zarate, mas que seus pais biológicos a registrou como Ana Lúcia Umbelina Galache. Esclareceu ainda que para fins de pensão militar se apresenta como Zarate, mas que para outras coisas se apresenta pelo outro nome (Galache). Confirmou também que a pensão do Exército atualmente está suspensa e que tudo veio à tona depois que a sua avó Conceição exigiu R\$ 8.000,00, caso contrário, iria denunciá-la, e que ela acabou denunciando. Ratificou que usava O nome Ana Lúcia Zarate somente para fins de pensão militar e que esse nome constava na sua identidade militar.

(Sentença na ação penal militar 7000066-20.2022.7.09.0009/MS)

Considerando que o benefício militar foi recebido de forma absolutamente fraudulenta pela Sra. Ana Lúcia Umbelina Galache de Souza, julgo irregulares as contas da responsável, condeno-a em débito, cujo valor atualizado é de R\$ 3.194.516,77, e à multa prevista no art. 57 da Lei 8.443/1992.



Por fim, tendo em vista a gravidade das condutas da responsável, consubstanciada no cometimento de fraude, inabilito-a para o exercício de cargo em comissão ou função de confiança no âmbito da Administração Pública, pelo período de oito anos, nos termos do art. 60 da Lei 8.443/1992.

Ante o exposto, voto no sentido de que o Tribunal adote o acórdão que ora submeto à deliberação deste Colegiado.

TCU, Sala das Sessões, em 2 de outubro de 2024.

WALTON ALENCAR RODRIGUES
Ministro

ACÓRDÃO Nº 2095/2024 – TCU – Plenário

1. Processo nº TC 021.972/2023-0.
2. Grupo I – Classe de Assunto: IV – Tomada de contas especial.
3. Interessados/Responsáveis:
 - 3.1. Interessado: Comando da 9ª Região Militar (09.549.242/0001-03).
 - 3.2. Responsável: Ana Lucia Umbelina Galache de Souza (444.925.881-91).
4. Órgão/Entidade: Comando da 9ª Região Militar.
5. Relator: Ministro Walton Alencar Rodrigues.
6. Representante do Ministério Público: Subprocurador-Geral Paulo Soares Bugarin.
7. Unidade Técnica: Unidade de Auditoria Especializada em Tomada de Contas Especial (AudTCE).
8. Representação legal: não há.

9. Acórdão:

VISTOS, relatados e discutidos estes autos de tomada de contas especial instaurada pelo Comando da 9ª Região Militar, em desfavor da Sra. Ana Lúcia Umbelina Galache de Souza, em razão de fraude no recebimento de pensão militar de ex-combatente;

ACORDAM os Ministros do Tribunal de Contas da União, reunidos em sessão do Plenário, diante das razões expostas pelo Relator, em:

9.1. considerar revel a responsável Ana Lúcia Umbelina Galache de Souza, para todos os efeitos, dando-se prosseguimento ao processo, com fulcro no art. 12, § 3º, da Lei 8.443/1992;

9.2. julgar irregulares as contas de Ana Lúcia Umbelina Galache de Souza, nos termos dos arts. 1º, inciso I, 16, inciso III, alíneas “b”, “c” e “d”, 19 e 23, inciso III, da Lei 8.443/1992, condenando-a ao pagamento das importâncias a seguir especificadas, atualizadas monetariamente e acrescidas dos juros de mora, calculadas a partir das datas discriminadas até a data da efetiva quitação do débito, fixando-lhe o prazo de 15 dias, para que comprove, perante o Tribunal, o recolhimento das referidas quantias aos cofres do Tesouro Nacional, nos termos do art. 23, inciso III, alínea “a”, da citada lei, c/c o art. 214, inciso III, alínea “a”, do Regimento Interno do TCU:

| Data de ocorrência | Valor histórico | Data de ocorrência | Valor histórico |
|---------------------------|------------------------|---------------------------|------------------------|
| 1/11/1988 | 104.542,00 | 1/11/2005 | 2.100,92 |
| 1/12/1988 | 180.742,40 | 1/12/2005 | 3.087,76 |
| 1/1/1989 | 227.876,00 | 1/1/2006 | 2.028,84 |
| 1/2/1989 | 186.414,19 | 1/2/2006 | 2.028,84 |
| 1/2/1989 | 385,25 | 1/3/2006 | 2.028,84 |
| 1/3/1989 | 385,60 | 1/4/2006 | 2.028,84 |
| 1/4/1989 | 385,60 | 1/5/2006 | 2.028,84 |
| 1/5/1989 | 385,60 | 1/6/2006 | 2.028,84 |
| 1/6/1989 | 751,80 | 1/7/2006 | 3.043,26 |
| 1/7/1989 | 501,20 | 1/8/2006 | 2.028,84 |
| 1/8/1989 | 762,00 | 1/9/2006 | 2.230,68 |
| 1/9/1989 | 934,40 | 1/10/2006 | 2.230,68 |
| 1/10/1989 | 1.538,33 | 1/11/2006 | 2.230,68 |
| 1/11/1989 | 1.725,20 | 1/12/2006 | 3.446,94 |
| 1/12/1989 | 3.237,20 | 1/1/2007 | 2.230,68 |
| 1/1/1990 | 9.712,37 | 1/2/2007 | 2.230,68 |

| | | | |
|-----------|---------------|-----------|----------|
| 1/2/1990 | 9.421,60 | 1/3/2007 | 2.230,68 |
| 1/3/1990 | 23.898,40 | 1/4/2007 | 2.230,68 |
| 1/4/1990 | 46.487,40 | 1/5/2007 | 2.230,68 |
| 1/5/1990 | 40.162,00 | 1/6/2007 | 2.230,68 |
| 1/6/1990 | 40.162,00 | 1/7/2007 | 3.346,02 |
| 1/7/1990 | 40.162,00 | 1/8/2007 | 2.230,68 |
| 1/8/1990 | 40.162,00 | 1/9/2007 | 2.230,68 |
| 1/9/1990 | 60.243,00 | 1/10/2007 | 2.230,68 |
| 1/10/1990 | 40.162,00 | 1/11/2007 | 2.230,68 |
| 1/11/1990 | 52.210,40 | 1/12/2007 | 3.346,02 |
| 1/12/1990 | 84.339,80 | 1/1/2008 | 2.230,68 |
| 1/1/1991 | 52.210,40 | 1/2/2008 | 2.230,68 |
| 1/2/1991 | 94.501,60 | 1/3/2008 | 2.230,68 |
| 1/3/1991 | 94.501,60 | 1/4/2008 | 2.230,68 |
| 1/4/1991 | 112.191,20 | 1/5/2008 | 2.230,68 |
| 1/5/1991 | 103.346,40 | 1/6/2008 | 3.274,68 |
| 1/6/1991 | 122.043,60 | 1/7/2008 | 3.659,22 |
| 1/7/1991 | 122.043,60 | 1/8/2008 | 2.543,88 |
| 1/8/1991 | 164.368,20 | 1/9/2008 | 2.543,88 |
| 1/9/1991 | 291.293,60 | 1/10/2008 | 2.543,88 |
| 1/10/1991 | 197.320,00 | 1/11/2008 | 2.655,24 |
| 1/11/1991 | 407.260,00 | 1/12/2008 | 4.090,74 |
| 1/12/1991 | 753.498,20 | 1/1/2009 | 2.655,24 |
| 1/1/1992 | 570.180,00 | 1/2/2009 | 2.655,24 |
| 1/2/1992 | 684.200,00 | 1/3/2009 | 2.655,24 |
| 1/3/1992 | 855.240,00 | 1/4/2009 | 2.655,24 |
| 1/4/1992 | 977.420,00 | 1/5/2009 | 2.655,24 |
| 1/5/1992 | 1.270.660,00 | 1/6/2009 | 2.655,24 |
| 1/6/1992 | 1.515.000,00 | 1/7/2009 | 3.982,86 |
| 1/7/1992 | 1.759.360,00 | 1/8/2009 | 2.909,28 |
| 1/8/1992 | 2.814.976,00 | 1/9/2009 | 2.909,28 |
| 1/9/1992 | 2.378.440,00 | 1/10/2009 | 2.909,28 |
| 1/10/1992 | 3.499.200,00 | 1/11/2009 | 2.909,28 |
| 1/11/1992 | 5.740.890,00 | 1/12/2009 | 4.490,94 |
| 1/12/1992 | 5.740.890,00 | 1/1/2010 | 2.909,28 |
| 1/1/1993 | 4.483.340,00 | 1/2/2010 | 2.909,28 |
| 1/2/1993 | 8.569.000,00 | 1/3/2010 | 2.909,28 |
| 1/3/1993 | 13.512.160,00 | 1/4/2010 | 2.909,28 |
| 1/4/1993 | 15.241.600,00 | 1/5/2010 | 2.909,28 |
| 1/5/1993 | 16.356.840,00 | 1/6/2010 | 2.909,28 |
| 1/6/1993 | 30.260.120,00 | 1/7/2010 | 4.363,92 |
| 1/7/1993 | 30.260.120,00 | 1/8/2010 | 3.187,68 |

| | | | |
|-----------|--------------|-----------|----------|
| 1/8/1993 | 40.448,76 | 1/9/2010 | 3.187,68 |
| 1/9/1993 | 40.480,00 | 1/10/2010 | 3.187,68 |
| 1/10/1993 | 75.420,00 | 1/11/2010 | 3.187,68 |
| 1/11/1993 | 113.130,00 | 1/12/2010 | 4.920,72 |
| 1/12/1993 | 175.250,00 | 1/1/2011 | 3.187,68 |
| 1/1/1994 | 106.746,20 | 1/2/2011 | 3.187,68 |
| 1/2/1994 | 1.808.455,00 | 1/3/2011 | 3.187,68 |
| 1/3/1994 | 1.329.570,00 | 1/4/2011 | 3.187,68 |
| 1/4/1994 | 1.356.382,50 | 1/5/2011 | 3.187,68 |
| 1/5/1994 | 1.381.930,00 | 1/6/2011 | 3.187,68 |
| 1/6/1994 | 1.379.757,50 | 1/7/2011 | 4.781,52 |
| 1/7/1994 | 747,49 | 1/8/2011 | 3.187,68 |
| 1/8/1994 | 520,92 | 1/9/2011 | 3.187,68 |
| 1/9/1994 | 493,23 | 1/10/2011 | 3.187,68 |
| 1/10/1994 | 493,23 | 1/11/2011 | 3.187,68 |
| 1/11/1994 | 493,23 | 1/12/2011 | 4.781,52 |
| 1/12/1994 | 493,23 | 1/1/2012 | 3.187,68 |
| 1/1/1995 | 739,75 | 1/2/2012 | 3.187,68 |
| 1/2/1995 | 600,20 | 1/3/2012 | 3.187,68 |
| 1/3/1995 | 600,20 | 1/4/2012 | 3.187,68 |
| 1/4/1995 | 600,20 | 1/5/2012 | 3.187,68 |
| 1/5/1995 | 676,66 | 1/6/2012 | 3.187,68 |
| 1/6/1995 | 619,60 | 1/7/2012 | 4.781,52 |
| 1/7/1995 | 929,40 | 1/8/2012 | 3.187,68 |
| 1/8/1995 | 619,60 | 1/9/2012 | 3.187,68 |
| 1/9/1995 | 773,80 | 1/10/2012 | 3.187,68 |
| 1/10/1995 | 773,80 | 1/11/2012 | 3.187,68 |
| 1/11/1995 | 773,80 | 1/12/2012 | 4.781,52 |
| 1/12/1995 | 1.237,80 | 1/1/2013 | 3.187,68 |
| 1/1/1996 | 773,80 | 1/2/2013 | 3.187,68 |
| 1/6/1996 | 773,80 | 1/3/2013 | 3.187,68 |
| 1/7/1996 | 1.160,70 | 1/4/2013 | 3.480,00 |
| 1/8/1996 | 773,80 | 1/5/2013 | 3.480,00 |
| 1/9/1996 | 773,80 | 1/6/2013 | 3.480,00 |
| 1/10/1996 | 773,80 | 1/7/2013 | 5.220,00 |
| 1/11/1996 | 773,80 | 1/8/2013 | 3.480,00 |
| 1/12/1996 | 1.160,70 | 1/9/2013 | 3.480,00 |
| 1/1/1997 | 773,80 | 1/10/2013 | 3.480,00 |
| 1/2/1997 | 773,80 | 1/11/2013 | 3.480,00 |
| 1/3/1997 | 773,80 | 1/12/2013 | 5.220,00 |
| 1/4/1997 | 773,80 | 1/1/2014 | 3.480,00 |
| 1/5/1997 | 773,80 | 1/2/2014 | 3.480,00 |

| | | | |
|-----------|----------|-----------|----------|
| 1/6/1997 | 773,80 | 1/3/2014 | 3.480,00 |
| 1/7/1997 | 1.160,70 | 1/4/2014 | 3.796,68 |
| 1/8/1997 | 773,80 | 1/5/2014 | 3.796,68 |
| 1/9/1997 | 773,80 | 1/6/2014 | 3.796,68 |
| 1/10/1997 | 773,80 | 1/7/2014 | 5.695,02 |
| 1/11/1997 | 773,80 | 1/8/2014 | 3.796,68 |
| 1/12/1997 | 1.160,70 | 1/9/2014 | 3.796,68 |
| 1/1/1998 | 773,80 | 1/10/2014 | 3.796,68 |
| 1/2/1998 | 773,80 | 1/11/2014 | 3.796,68 |
| 1/3/1998 | 949,60 | 1/12/2014 | 5.695,02 |
| 1/4/1998 | 949,60 | 1/1/2015 | 3.796,68 |
| 1/5/1998 | 949,60 | 1/2/2015 | 3.796,68 |
| 1/6/1998 | 949,60 | 1/3/2015 | 3.796,68 |
| 1/7/1998 | 1.424,40 | 1/4/2015 | 4.144,68 |
| 1/8/1998 | 949,60 | 1/5/2015 | 4.144,68 |
| 1/9/1998 | 949,60 | 1/6/2015 | 4.144,68 |
| 1/10/1998 | 949,60 | 1/7/2015 | 6.217,02 |
| 1/11/1998 | 949,60 | 1/8/2015 | 4.144,68 |
| 1/12/1998 | 1.424,40 | 1/9/2015 | 4.144,68 |
| 1/1/1999 | 949,60 | 1/10/2015 | 4.144,68 |
| 1/2/1999 | 949,60 | 1/11/2015 | 4.144,68 |
| 1/3/1999 | 1.048,00 | 1/12/2015 | 6.217,02 |
| 1/4/1999 | 1.048,00 | 1/1/2016 | 4.144,68 |
| 1/5/1999 | 1.048,00 | 1/2/2016 | 4.144,68 |
| 1/6/1999 | 1.048,00 | 1/3/2016 | 4.144,68 |
| 1/7/1999 | 1.572,00 | 1/4/2016 | 4.144,68 |
| 1/8/1999 | 1.048,00 | 1/5/2016 | 4.144,68 |
| 1/9/1999 | 1.048,00 | 1/6/2016 | 4.144,68 |
| 1/10/1999 | 1.048,00 | 1/7/2016 | 6.217,02 |
| 1/11/1999 | 1.048,00 | 1/8/2016 | 4.144,68 |
| 1/12/1999 | 1.572,00 | 1/9/2016 | 4.373,20 |
| 1/1/2000 | 1.048,00 | 1/10/2016 | 4.373,20 |
| 1/2/2000 | 1.048,00 | 1/11/2016 | 4.373,20 |
| 1/3/2000 | 1.048,00 | 1/12/2016 | 6.674,06 |
| 1/4/2000 | 1.048,00 | 1/1/2017 | 4.373,20 |
| 1/5/2000 | 1.048,00 | 1/2/2017 | 4.709,60 |
| 1/6/2000 | 1.048,00 | 1/3/2017 | 4.709,60 |
| 1/7/2000 | 1.572,00 | 1/4/2017 | 4.709,60 |
| 1/8/2000 | 1.048,00 | 1/5/2017 | 4.709,60 |
| 1/9/2000 | 1.048,00 | 1/6/2017 | 4.709,60 |
| 1/10/2000 | 1.048,00 | 1/7/2017 | 7.064,40 |
| 1/11/2000 | 1.048,00 | 1/8/2017 | 4.709,60 |

| | | | |
|-----------|----------|-----------|----------|
| 1/12/2000 | 1.572,00 | 1/9/2017 | 4.709,60 |
| 1/1/2001 | 1.048,00 | 1/10/2017 | 4.709,60 |
| 1/2/2001 | 1.491,42 | 1/11/2017 | 4.709,60 |
| 1/3/2001 | 1.491,42 | 1/12/2017 | 7.064,40 |
| 1/4/2001 | 1.491,42 | 1/1/2018 | 4.709,60 |
| 1/5/2001 | 1.491,42 | 1/2/2018 | 5.156,20 |
| 1/6/2001 | 1.491,42 | 1/3/2018 | 5.156,20 |
| 1/7/2001 | 2.237,13 | 1/4/2018 | 5.156,20 |
| 1/8/2001 | 1.491,42 | 1/5/2018 | 5.156,20 |
| 1/9/2001 | 1.491,42 | 1/6/2018 | 5.156,20 |
| 1/10/2001 | 1.491,42 | 1/7/2018 | 7.734,30 |
| 1/11/2001 | 1.491,42 | 1/8/2018 | 5.156,20 |
| 1/12/2001 | 2.237,13 | 1/9/2018 | 5.156,20 |
| 1/1/2002 | 1.491,42 | 1/10/2018 | 5.156,20 |
| 1/2/2002 | 1.491,42 | 1/11/2018 | 5.156,20 |
| 1/3/2002 | 1.491,42 | 1/12/2018 | 7.734,30 |
| 1/4/2002 | 1.491,42 | 1/1/2019 | 5.156,20 |
| 1/5/2002 | 1.491,42 | 1/2/2019 | 5.533,20 |
| 1/6/2002 | 1.491,42 | 1/3/2019 | 5.533,20 |
| 1/7/2002 | 2.448,18 | 1/4/2019 | 5.533,20 |
| 1/8/2002 | 1.632,12 | 1/5/2019 | 5.533,20 |
| 1/9/2002 | 1.632,12 | 1/6/2019 | 5.533,20 |
| 1/10/2002 | 1.632,12 | 1/7/2019 | 8.299,80 |
| 1/11/2002 | 1.632,12 | 1/8/2019 | 5.533,20 |
| 1/12/2002 | 2.448,18 | 1/9/2019 | 5.533,20 |
| 1/1/2003 | 1.632,12 | 1/10/2019 | 5.533,20 |
| 1/2/2003 | 1.632,12 | 1/11/2019 | 5.533,20 |
| 1/3/2003 | 1.632,12 | 1/12/2019 | 8.299,80 |
| 1/4/2003 | 1.632,12 | 1/1/2020 | 5.533,20 |
| 1/5/2003 | 1.632,12 | 1/2/2020 | 5.533,20 |
| 1/6/2003 | 1.632,12 | 1/3/2020 | 5.533,20 |
| 1/7/2003 | 2.448,18 | 1/4/2020 | 5.187,38 |
| 1/8/2003 | 1.632,12 | 1/5/2020 | 4.841,56 |
| 1/9/2003 | 1.632,12 | 1/6/2020 | 4.841,56 |
| 1/10/2003 | 1.632,12 | 1/7/2020 | 7.608,16 |
| 1/11/2003 | 1.632,12 | 1/8/2020 | 4.841,56 |
| 1/12/2003 | 2.448,18 | 1/9/2020 | 4.841,56 |
| 1/1/2004 | 1.632,12 | 1/10/2020 | 4.841,56 |
| 1/2/2004 | 1.632,12 | 1/11/2020 | 4.841,56 |
| 1/3/2004 | 1.632,12 | 1/12/2020 | 7.608,16 |
| 1/4/2004 | 1.632,12 | 1/1/2021 | 5.007,55 |
| 1/5/2004 | 1.632,12 | 1/2/2021 | 4.952,22 |

| | | | |
|-----------|----------|-----------|----------|
| 1/6/2004 | 1.632,12 | 1/3/2021 | 4.952,22 |
| 1/7/2004 | 2.448,18 | 1/4/2021 | 4.952,22 |
| 1/8/2004 | 1.632,12 | 1/5/2021 | 4.952,22 |
| 1/9/2004 | 1.632,12 | 1/6/2021 | 4.952,22 |
| 1/10/2004 | 1.795,68 | 1/7/2021 | 7.718,82 |
| 1/11/2004 | 1.795,68 | 1/8/2021 | 4.952,22 |
| 1/12/2004 | 2.775,30 | 1/9/2021 | 4.952,22 |
| 1/1/2005 | 1.795,68 | 1/10/2021 | 4.952,22 |
| 1/2/2005 | 1.795,68 | 1/11/2021 | 4.952,22 |
| 1/3/2005 | 1.795,68 | 1/12/2021 | 7.718,82 |
| 1/4/2005 | 1.795,68 | 1/1/2022 | 4.952,22 |
| 1/5/2005 | 1.795,68 | 1/2/2022 | 4.952,22 |
| 1/6/2005 | 1.795,68 | 1/3/2022 | 4.952,22 |
| 1/7/2005 | 2.693,52 | 1/4/2022 | 4.952,22 |
| 1/8/2005 | 1.795,68 | 1/5/2022 | 4.952,22 |
| 1/9/2005 | 1.795,68 | 1/6/2022 | 4.952,22 |
| 1/10/2005 | 1.795,68 | | |

9.3. aplicar à responsável Ana Lúcia Umbelina Galache de Souza a multa prevista no art. 57 da Lei 8.443/1992, no valor de R\$ 1.000.000,00 (um milhão de reais), fixando-lhe o prazo de 15 dias, a contar da notificação, para que comprove, perante o Tribunal (art. 214, III, alínea “a”, do Regimento Interno do TCU), o recolhimento da dívida aos cofres do Tesouro Nacional, atualizada monetariamente desde a data do acórdão proferido por este Tribunal até a data do efetivo recolhimento, se paga após o vencimento, na forma da legislação em vigor;

9.4. considerar grave a irregularidade cometida e, com fulcro no art. 60 da Lei 8.443/1992, inabilitar, pelo período de oito anos, a Sra. Ana Lúcia Umbelina Galache de Souza, para o exercício de cargo em comissão ou função de confiança no âmbito da Administração Pública;

9.5. autorizar, desde logo, a cobrança judicial das dívidas, caso não atendida a notificação, na forma do disposto no art. 28, inciso II, da Lei 8.443/1992; e

9.6. dar ciência do Acórdão à Procuradoria da República no Estado do Mato Grosso do Sul, ao Comando da 9ª Região Militar e à responsável.

10. Ata nº 40/2024 – Plenário.

11. Data da Sessão: 2/10/2024 – Ordinária.

12. Código eletrônico para localização na página do TCU na Internet: AC-2095-40/24-P.

13. Especificação do quórum:

13.1. Ministros presentes: Bruno Dantas (Presidente), Walton Alencar Rodrigues (Relator), Jorge Oliveira, Antonio Anastasia e Jhonatan de Jesus.

13.2. Ministros-Substitutos convocados: Augusto Sherman Cavalcanti e Marcos Bemquerer Costa.

(Assinado Eletronicamente)

BRUNO DANTAS

Presidente

(Assinado Eletronicamente)

WALTON ALENCAR RODRIGUES

Relator

Fui presente:

(Assinado Eletronicamente)

CRISTINA MACHADO DA COSTA E SILVA

Procuradora-Geral